

¿Es el creacionismo una teoría científica? Cómo diferenciar ciencia de pseudociencia

Texto: ¿Es el creacionismo una teoría científica?

Cuestionario

1) ¿Qué diferencia existe entre una idea antirreligiosa y otra no religiosa? ¿Tiene sentido valorar las teorías científicas como religiosas o antirreligiosas?

Una idea antirreligiosa es contraria a la religión, mientras que una idea no religiosa es aquella que pertenece a un ámbito diferente al de la religión, no considera la religión en ningún sentido ni para apoyarla ni para contradecirla. La ciencia es, por definición, no religiosa, pertenece a un ámbito del pensamiento diferente.

2) En la actualidad no todos los científicos tienen las mismas ideas evolucionistas. Y, si hay diversidad de propuestas, ¿no sería más razonable una “enseñanza compensada” de la evolución biológica y del creacionismo?

Si el creacionismo fuese una teoría científica tendría sentido una enseñanza que mostrase las dos perspectivas, pero el creacionismo no es una teoría científica sino una pseudociencia que pretende dictar tratados científicos desde creencias religiosas.

Aunque la comunidad científica es evolucionista y considera la evolución biológica como un hecho, es verdad que no todos los científicos explican este hecho de la misma forma, por eso hay diversas teorías evolucionistas y todas ellas pueden enseñarse, debatirse y contrastarse.

3) Durante los siglos XVIII y XIX diversos científicos se plantearon la necesidad de comprobar si la Tierra tenía 6000 años de antigüedad. ¿Qué diferencias hay entre el modo en que se acerca a esta cuestión un científico y el modo en que lo hace un creacionista?

Efectivamente, hasta el siglo XVIII la mayor parte de los filósofos y científicos pensaban que la Tierra tenía unos 6000 años de antigüedad. En el siglo XVIII y, sobre todo, en el XIX se suceden diversas investigaciones para calcular la edad de la Tierra, investigaciones que van extendiendo dicha edad hasta que en el siglo XX se fija en 4560 millones de años, fecha que se considera hoy como el momento en que empezó a formarse la Tierra.

Aunque un científico del siglo XIX pensase, como un creacionista, que la Tierra tenía una antigüedad de 6000 años la diferencia fundamental entre uno y otro es que el creacionista lo tiene como un dogma que no se molesta en investigar ni está dispuesto a modificar sean cuales fueren las pruebas que se le ofrezcan. Sin embargo, el científico del siglo XIX podía tomar la edad de 6000 años como una hipótesis, investigarla, someterla a contrastación y sustituirla por las conclusiones proporcionadas por esa investigación.

4) La investigación es el proceso habitual por el que se construye, se modifica y se consolida el conocimiento científico. Hacer una investigación implica enunciar problemas, formular hipótesis y contrastarlas mediante la observación o la experimentación. Analiza el creacionismo desde la perspectiva procedimental:

- a. ¿Cuál es la pregunta a la que quiere dar respuesta el creacionismo?
- b. ¿Se plantea el creacionismo alguna hipótesis que quiera contrastar?
- c. ¿Utiliza el creacionismo la observación o la experimentación para validar o refutar sus ideas?

- a. La pregunta que quiere responder el creacionismo es ¿cuál es el origen de la Tierra y de los seres vivos que la pueblan?, pero se la formula de manera retórica porque cree poseer la respuesta y no está dispuesto a cuestionarla por ninguna razón.
- b. No.
- c. No.

5) Que una teoría sea científica significa que su proceso de elaboración lo es, pero también deben serlo sus propuestas y los principios en que se basa. Analiza los tres principios, o ideas básicas de las posiciones creacionistas, señalados en el texto, ¿habría alguna situación en la que esas propuestas pudieran considerarse ideas científicas?

Los tres principios creacionistas señalados en el texto son:

- Todas las especies de organismos aparecieron repentinamente durante la Creación.
- El mundo existe desde hace unos seis mil años.
- El diluvio universal fue un suceso real en el cual sólo una pareja de cada especie animal sobrevivió.

Todos ellos han sido en uno u otro momento considerados hipótesis por diversos científicos y, como tales hipótesis han sido sometidos a contrastación y falsados. En la actualidad, los datos de los que se disponen hacen que ningún científico pueda considerar estos principios ni siquiera como hipótesis de trabajo.

6) ¿Qué datos y argumentos a favor de la evolución conoces?, ¿qué dudas y discrepancias tienen hoy los científicos sobre el proceso evolutivo? Busca información al respecto.

Los datos y argumentos de los que se dispone hoy (procedentes del registro fósil, de la anatomía comparada, del desarrollo embrionario y, sobre todo, de la biología molecular) son abrumadores. Puede encontrarse abundante información en:

Universidad Autónoma de Barcelona:

<http://biologia.uab.es/divulgacio/evol.html>

Universidad de Berkeley:

<http://evolution.berkeley.edu/evolibrary/home.php>

Sociedad Española de Biología evolutiva:

<http://www.sesbe.org/>

Atapuerca: <http://www.atapuerca.com/>